

AFKA AKADEMİ

FİNANS KREDİ ANALİZİ-UZMAN MÜTALAASI

I-TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARI

A) İddia ve Talep

Davacı vekili, 10.09.2015 havale tarihli dava dilekçesinde özetle; müvekkili, karşı yandan bireysel kredi kullandığını, bu kapsamda kendisinde “bireysel kredi komisyonu tahsilatı” bedeli olarak **4.768,95 TL tahsil edildiğini,**

İlgili kesinti gerek TSHH gerek Tüketici Mahkemelerinin gerek de temyize giden dosyalarda Yargıtay’ca da kabul edildiği üzere ilgili kesintiler, özetle **tek taraflı ve müzakere edilmeden,** önceden hazırlanan **standart sözleşmeye** bankaca konmuş ve bir A.Ş. olan bankaca nereye harcandığı ispat edilemeyen kalemler olduğundan müvekkiline iadesi gerektiğini, tüketiciye müdahale hakkı verilmeyen **haksız şart olduğunu,** bu hali ile taraflar arasında dengesizliğe yol açacak veya tüketici taraf aleyhine olacak bir maddenin hukuken bağlayıcılığı olmadığını, krediye bağlı sözleşmelerde dosya masrafı ve benzeri isimler altında yapılacak kesintilerde, taraf olan tüketiciye önceden bilgilendirme ile yapılan kesintilerin nereye harcandığının belgelendirilmesinin yapılması zorunluluğu bulunduğunu, bankaların ancak, haklı, makul ve belgeli masrafları talep edebileceğini Yargıtay yerleşik kararlarının da bu yönde olduğunu,

Karşı yan aleyhine kredi kullanımı sebebiyle yapılan haksız ve yersiz kesintinin iadesi için Tüketici Kanunu kapsamında, müvekkilce ilamsız icra takibine geçildiğini, takibe, davalı bankaca yapılan itiraz üzerine takibin durdurulduğunu, davalının itirazının haksız ve yersiz olduğunu ileri sürerek; davalının itirazının iptali ile takibin devamına, %20 icra inkâr tazminatına mahkûm edilmesine, yargılama giderleri ve vekalet ücretinin davalıya yükletilmesine kara verilmesini talep etmiştir.

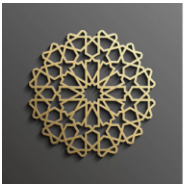
B) Savunma ve Karşı Talep

Davalı banka vekili, 21.10.2015 havale tarihli cevap dilekçesinde özetle; davacı taraf ile, müvekkili arasında yapılan 06.10.2009 tarihli sabit faizli konut finansmanı kredisi sözleşmesinin imzalandığını, bankalar, TTK ile Bankacılık Kanunu hükümleri çerçevesinde hizmet veren kuruluşlar olup, TTK’nun 22. Maddesini; “Tacir olan veya olmayan bir kimseye, ticari işletmesiyle ilgili bir iş veya hizmet görmüş olan tacir, münasip bir ücret isteyebilir.” Hükmü uyarınca, bankaların tacir niteliğini haiz olmaları itibarıyla, tüm bankacılık hizmet ve işlemleri için ücret ve masraf tahakkuk ettirmek suretiyle hizmet vermeleri yasalara uygun olduğunu,

5411 sayılı Bankacılık Kanunu’nun “Faiz oranları ile diğer menfaatler” başlıklı 144. Maddesinde; “Bankalar Kurulu, bankaların ödünç para işlemleri ve mevduat kabulünde uygulanacak azami faiz oranlarını, katılma hesaplarında kar ve zarara katılma oranlarını, özel cari hesaplar dahil bu maddede belirtilen işlemlerde sağlanacak diğer menfaatlerin nitelikleri ile azami miktar ya da oranlarını tespit etmeye bunları kısmen veya tamamen serbest bırakmaya yetkilidir. Bakanlar Kurulu, bu yetkilerine Merkez Bankası’na devredebilir. Hükmü yer almaktadır.

Bakanlar Kurulu’nun yasanın kendisine tanıdığı bu yetkisini 22 Kasım 2006 tarih ve 26354 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 16 Ekim 2006 tarih ve 2006/11188 sayılı kararı ile Merkez Bankasına devrettiği ve Kararın “Diğer menfaatler” başlıklı 4. Maddesinde ise bankalar tarafından reeskont kaynaklı





krediler dışındaki kredilere uygulanacak faiz oranları ile faiz dışında sağlanacak diğer menfaatlerin ve tahsil olunacak masrafların nitelikleri ve sınırlarının serbestçe belirlenmesi kararlaştırılmıştır.

Bu hükümlerden hareketle, bankalar verdikleri hizmetler karşılığında müşterilerden faiz dışında aldıkları ücretin, komisyonun ve masrafların nitelik ve masrafların nitelik ve azami sınırlarını serbestçe belirlemede olup, krediye ilişkin bütün giderler müşterilere kredinin kullanılmasından önce bildirilmekte, müşteri ile banka arasında akdedilen sözleşmede açık olarak hükmü bağlanmaktadır. Müvekkili banka da bu çerçevede, sektördeki tüm diğer bankalar gibi müşterilerine verdiği hizmetler karşılığında operasyon maliyetleri ve piyasa koşulları da dikkate alınarak fiyatlama yapıldığını,

Bankaların, kar amacıyla kurulan müesseseler olduğunu, bankacılık faaliyetinin karlı olarak sürdürebilmesi, bankaların temin ettiği kaynakları, maliyetinin daha üstünde bir fiyat ile krediye dönüştürülmesine bağlı olduğunu,

Kredinin müşteriye maliyeti, kredinin faizi, masrafları, komisyonları ve sair ödemelerden oluştuğunu,

Davacı taraf kesintinin yapıldığını bilmektedir. Müvekkilinin herhangi bir haksız işlem ile haksız bir kazanç sağlamadığını, karşı tarafın m vekkilinden kesildiğini iddia ettiği paraları usulüne uygun geri talep edip müvekkilini temerrüde düşürmediğini, bu nedenle davacı tarafın faiz talebinin haksız ve kötü niyetli olduğunu,

C) Deliller

Davacı vekili, aşağdaki belge ve kayıtları delil olarak göstermiştir.

1. 3. İcra Müdürlüğü'nün 2015/3... E. Sayılı dosyası,
2. Dekont, yasal delil

Davalı vekili, aşağdaki belge ve kayıtları delil olarak göstermiştir.

1. İcra dosyası,
2. Bilirkişi incelemesi,
3. Banka kayıtları

II-TESPİTLER

1-Sözleşme: Taraflar arasında akdedilen sabit faizli konut kredisi sözleşmesi dosyaya sunulmamıştır. Zira taraf vekilleri de sözleşmeyi delil olarak göstermemiştir. Bu itibarla, sözleşmenin dosyaya sunulmaması raporu etkileyecek nitelikte olmadığı anlaşılmıştır. Dosyaya sunulan banka dekontları kredinin verildiğini ispat eder niteliktedir.

2- Dosyaya sunulan 27.08.2008 tarihli banka dekontuna göre; aynı tarihte davacıya 80.000,00 TL bedeli 120 ay vadeli (aylık taksit ödemeli), yıllık %16,8 faiz oranı ile konut kredisi kullanılmıştır. *Sigorta primi haricinde*, davacıdan "komisyon ve masraf kesintisi" açıklamasıyla **2.400,00 TL tahsil edilmiştir**. Ayrıca, davacıya 06.10.2009 tarihinde 60 ay vadeli 8 aylık taksit ödemeli, yıllık %11,88 faiz oranı ile 78.965,00 konut kredisi kullanılmıştır. Sigorta primi haricinde, davacıdan "komisyon ve masraf kesintisi" açıklamasıyla **2.368,95 TL olmak üzere toplam 4.768,95 TL tahsil edilmiştir**.

3-Davacı, bankaca "komisyon ve masraf kesintisi" açıklamasıyla hesabından tahsil edilen toplam 4.768,95 TL tutarın haksız olduğu iddiasıyla Asliye Hukuk Mahkemesi'nde huzurdaki davayı a ımiştır.





4-Takip:Davacı, Denizli 3. İcra Müdürlüğü'nün 2015/3.. esas sayılı dosyasında; davalı ...Bankası... Hakkında 04.06.2015 tarihinde giriştiği icra takibinde toplam 7.492,50 TL alacağıın, 4.768,95 TL asıl alacak tutarına (DİĞER) takip tarihinden itibaren yıllık %9 oranında ve değişen oranlarda işleyecek adi kanuni faizi, icra gideri ve vekâlet ücreti ile birlikte "tahsilde tekerrür olmamak şartıyla" tahsilini talep etmiştir.

TALEP EDİLEN ALACAK KALEMLERİ	MİKTARI
DİĞER	4.768,95 ₺
İŞLEMİŞ FAİZ %9	2.723,55 ₺
TOPLAM	7.492,50 ₺

Davacı, **takip konusu alacağına dayanak olarak, 27.05.2008 faiz başlangıç tarihli 2.400,00 TL tutarındaki belge**, 27.05.2008 tarihinde çekilmiş olan bireysel kredi için bankaca yapılan "kredi cari komisyon tahsilatı" iadesi talebidir. (Mülga tüketici kanunu ve cari Yargıtay içtihatlarına aykırı alınan yersiz tahsilatlara dairdir.)

06.10.2009 faiz başlangıç tarihli, 2.368,95 TL tutarındaki belge (06.10.2009 tarihinde çekilmiş olan bireysel kredi için bankaca yapılan "kredi cari komisyon tahsilatı" iadesi talebidir. (Mülga tüketici kanunu ve cari Yargıtay içtihatlarına aykırı alınan yersiz tahsilatlara dairdir.) **2 adet banka dekontu gösterilmiştir.**

Takip borçlusu bankanın vekili tarafından, yasal süre içerisinde icra dosyasının sunulan 10.06.2015 tarihli itiraz dilekçesi ile; alacaklı görünen tarafa müvekkili bankanın herhangi bir borcu bulunmadığı, müvekkili aleyhinde başlatılan takibe ve ödeme emrine, borca, faiz ve diğer fer'ilerine itiraz ederek takibin durdurulmasını talep etmiştir. 06.08.2015 tarihinde takibin durdurulmasına karar verilmiştir. Takibin bu hali ile beklediği herhangi bir ödemenin bulunmadığı anlaşılmıştır.

III-DEĞERLENDİRMELER

2015/.... esas sayılı dava dosyası ve ekinde Denizli 3. İcra Müdürlüğü'nün 2015/... esas sayılı takip dosyası kapsamındaki belge ve kayıtlar ile tarafların iddia ve savunmaları bir bütün olarak irdelenmiştir. Dava, tüketicinin açtığı itirazın iptali davasıdır. Dava konusu uyuşmazlığın esası; davacının, takip tarihi itibarıyla davalı bankadan alacaklı olup olmadığı, alacaklı ise alacak miktarının tespiti noktasında toplanmaktadır.

Davalı 21.10.2015 havale tarihli cevap dilekçesinde; davacıdan tahsil edilen ücret ve komisyonların ne sebeple tahsil edildiği yönünde açıklamalarda bulunmuş olup, bu komisyon ve ücretlere ilişkin yapılan harcamalara ait belge ve makbuz sunmamıştır. Dilekçede sadece, kredi verilmiş aşamalarında ne gibi işlemler yapıldığı ve hizmetler verildiği, verilen kredi tutarının bankaya maliyetinin ne şekilde oluştuğu ve müşteriye verilen kredi faizi oranına göre elde edilecek faiz ile sözleşmede belirtilen masraf ve komisyonların maliyeti belirlendiğinden zorunlu masraflar olduğu beyan edilmiştir. Bu itibarla, davalı banka, tahsil etmiş olduğu komisyon ve masrafla ilgili yapmış olduğu harcamaları ispat edememiştir.





4077sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 4822 sayılı kanunla değişik 6. Maddesi ile sözleşmelerdeki haksız şartlar düzenlenmiş ve *satıcı ve sağlayıcının tüketiciye müzakere etmeden, tek taraflı olarak sözleşmeye koyduğu, tarafların sözleşmeden doğan hak ve yükümlülüklerinde iyi niyet kuralın aykırı düşecek biçimde tüketici aleyhine dengesizliğe neden olan sözleşme koşulları haksız şarttır*. Taraflardan birini tüketicinin oluşturduğu her türlü sözleşmede yer alan haksız şartlar tüketici için bağlayıcı değildir. Eğer bir sözleşme şartı **önceden hazırlanmışsa ve özellikle standart sözleşmede yer alması nedeniyle tüketici içeriğine etki edememişse, o sözleşme şartının tüketiciyle müzakere edilmediği kabul edilir.** Bir satıcı veya sağlayıcı, bir standart şartın münferiden tartışıldığını ileri sürüyorsa, bunun ispat yükü ona aittir. Hükmü, yine **Tüketici Sözleşmelerindeki Haksız Şartlar Hakkındaki Yönetmeliğin 7. Maddesinde** satıcı, sağlayıcı veya kredi veren tarafından tüketici ile akdedilen sözleşmede kullanılan haksız şartlar batıldır, hükmü;

6098 sayılı TBK Genel İşlem Koşulları 20. Maddede; *bir sözleşme yapılırken düzenleyenin ileride çok sayıdaki benzer sözleşmede kullanılmak amacıyla, önceden, tek başına hazırlayarak karşı tarafa sunduğu sözleşme hükümleridir.*

Madde 21'de; *“ Karşı tarafın menfaatine aykırı genel işlem koşullarının sözleşmenin kapsamına girmesi, sözleşmenin yapılması sırasında düzenleyenin karşı tarafa, bu koşulların varlığı hakkında açıkça bilgi verip, bunların içeriğini öğrenme imkanı sağlamasına ve karşı tarafın da bu koşulları kabul etmesine bağlıdır. Aksi takdirde, genel işlem koşulları yazılmış sayılır.”* Hükümleri yer almaktadır.

Dosya masraflarına ilişkin olarak yüksek öze daire ilke olarak, bankanın kredi kullanımı için zorunlu, belgeli, makul masrafları isteyebileceği bunun dışında masrafları talep edemeyeceğini vurgulamıştır.

Buna göre bankanın kredi kullanımı içi zorunlu, zorunlu, makul, belgeli masrafları talep edebileceği ancak bunun ispatını ise bankaya ait olduğunu ilke olarak benimsemiştir. Tüketicilerin kredi kullanımı sırasında **“bu masrafların kesilmesini kabul ediyorum”** şeklindeki beyanlarını Yargıtay 13. Hukuk Dairesi emsal içtihatlarında sözleşmenin müzakere edilmediğini ve haksız şart olduğunu kabul etmektedir.

Davacıdan (tüketiciden) dosya masrafı adı altında tahsil edilen sair meblağların hangi somut nedenlerle alındığı, tüketici ile müzakere edilip edilmediği belirsiz olup, edilmiş olsa dahi bu masrafların fatura, makbuz vb belgelerle davacı banka tarafından ispatlanamadığı açıktır. Bu itibarla, tüketici mevzuatına aykırı alınan söz konusu tutarın **davacıya iadesi gerekir.**

Yukarıda yapılan açıklamalar ışığında, dava konusu olayda, davalı banka tarafından davacı hesabından “komisyon ve masraf kesintisi” açıklamasıyla tahsil edilen tutarın kredinin kullandırılması için zorunlu masraflar olmadığı kanaatine varılmıştır.

Borçlunun Temerrüdü; 6098 sayılı TBK (Yeni) madde 117

Muaccel bir borcun borçlusu, alacaklının ihtarıyla temerrüde düşer. Borcun ifa edileceği gün, birlikte belirlenmiş veya sözleşmede saklı tutulan bir hakka dayanarak taraflardan biri usulüne uygun bir bildirimde bulunmak suretiyle belirlenmişse, bu günün geçmesiyle; haksız fiilde fiilin işlendiği, sebepsiz zenginleşmede ise zenginleşmenin gerçekleştiği tarihte borçlu temerrüde düşmüş olur. Ancak sebepsiz zenginleşenin iyi niyetli olduğu hallerde temerrüt için bildirim şarttır. Bu itibarla, davalıya ihtar keşide edilmediğinden davalı takip tarihi (04.06.2015) itibarıyla temerrüde düştüğünden, takipte talep edilen işlemler %9 adi kanuni faiz **tutarı (2.723,55 TL) ilişkin talebin yerinde olmadığı anlaşılmıştır.**





IV-SONUÇ

Gerek sözleşme gerekse sözleşme öncesi bilgi formunun dosyaya sunulmaması, raporu tanzimine etki edecek nitelikte olmadığı (**sunulan banka dekontları alacağın varlığını ispat eder nitelikte olduğu**),

1. Davalı bankanın, “***komisyon ve masraf kesintisi***” adı altında 27.05.2008 tarihinde **2.400,00 TL** ve 06.10.2009 tarihinde **2.368,95 TL** olmak üzere **toplam 4.768,95 TL tutarı davalının hesabına borç kaydederek tahsil ettiği.**
2. Davalı takip tarihi itibarıyla temerrüde düştüğünden, davacının takipte **2.723,55 TL işlemiş faizi talebinin yerinde olmadığı.**
3. Davacı, takip tarihi (04.06.2015) itibarıyla davalıdan asıl alacak (diğer) **4.768,95 TL alacaklı olduğu** ve asıl alacağı takip tarihinden itibaren %9 ve değişen oranlarda adi kanuni faiz isteyebileceği, Sonuç ve kanaatine varılmıştır. **31.12.2015**

Uzman M talaasını Hazırlayan
Afka Fikri Hak.Dan.Aş

